



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Stalna služba u Jastrebarskom
Jastrebarsko, Šetalište Braće Kazić 6

Poslovni broj:69 Pp-2244/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom po sucu Željku Gugec, uz sudjelovanje zapisničara Štefice Študir, u prekršajnom postupku pokrenutom protiv okr. Tadije Majića iz Zagreba, Letovanička 23 i sa neprijavljenim boravištem u Odri, I.L.Croate 29, a sada iz Zagreba, Šišićeva 9, radi prekršaja iz čl.70.st.1.toč.1. i toč.7. i st.2. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana i čl.54.st.1.toč.1. i st.3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, povodom optužnog prijedloga PU Zagrebačke, Službe organiziranog kriminaliteta br.211-07/25-5/9974 od dana 23. svibnja 2025., na glavnoj raspravi održanoj dana 02. travnja 2026., u odsutnosti okrivljenika i predstavnika ovlaštenog tužitelja, temeljem čl.93., čl.94. i čl.97.st.1.Prekršajnog zakona (NN 107/07, 39/13, 157/13, 110/15),

p r e s u d i o j e

I.

Okr. TADIJA MAJIĆ, sin Hrvoja i Milke, rođen 23.04.1992. u Zagrebu, sa prebivalištem u Zagrebu, Šišićeva 9, državljanin RH, OIB 90983848968,

k r i v j e

Ia. što je dana 16. siječnja 2025. oko 11,00 sati u stanu u Zagrebu, Šišićeva ulica 9 posjedovao 1 (jedan) pištolj marke CRVENA ZASTAVA, model M70, call.7,65 mm, bez vidljivog tvorničkog broja sa pripadajućim spremnikom, dakle, kao fizička osoba držao vatreno oružje B kategorije bez odobrenja za nabavu oružja koje je izdalo nadležno tijelo, čime je počinio prekršaj iz čl.70.st.1.toč.1. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana,

Ib. što je dana 16. siječnja 2025. oko 11,00 sati u stanu u Zagrebu, Šišićeva ulica 9 posjedovao streljivo za oružje B kategorije i to 9 (devet) komada streljiva call.7,65 mm, dakle, kao fizička osoba posjedovao streljivo za oružje B kategorije bez važećeg oružnog lista ili važećeg odobrenje za nabavu oružja, čime je počinio prekršaj iz čl.70.st.1.toč.7. Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

Ic. što je dana 16. siječnja 2025. oko 11,00 sati u stanu u mjestu Odra, Ul.I.L. Croate 29 neovlašteno posjedovao 1 (jedan) PCV omot ispunjen sa cca.1,03 (jedan,nulatri) grama sumnjive biljne materije nalik na drogu tipa KONOPLJA, dakle, posjedovao opojnu drogu, čime je počinio prekršaj iz čl.54.st.3. u vezi čl.54.st.1.toč.1.Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

II. Okrivljeniku se temeljem citiranog propisa uz primjenu čl.37. Prekršajnog zakona za prekršaj pod toč.la., toč.lb. i toč.lc. utvrđuje za PREKRŠAJ POD Ia. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 eur (četristo), za PREKRŠAJ POD Ib. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 eur (četristo), za PREKRŠAJ POD Ic. NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 400,00 eur (četristo), pa se temeljem čl.39. Prekršajnog zakona izriče jedinstvena novčana kazna u iznosu od 1.200,00 eur (tisućudvjesto).

Ila. Na temelju odredbe čl.33.st.10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan platiti novčanu kaznu u roku od 30 (trideset) dana od dana pravomoćnosti ove presude prema priloženoj uplatnici jer će se u protivnom postupiti prema odredbi čl.34. Prekršajnog zakona.

IIb. Ako okrivljenik u gore navedenom roku plati 2/3 izrečene novčane kazne odnosno 800,00 eur (osamsto) smatrat će se da je kazna u cijelosti plaćena.

III. Okrivljenom Tadiji Majiću se temeljem čl.76.a. Prekršajnog zakona i čl.70.st.2.Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana primjenjuje zaštitna mjera te mu se oduzima 1 (jedan) pištolj marke CRVENA ZASTAVA, model M70, call.7,65 mm, bez vidljivog tvorničkog broja sa pripadajućim spremnikom, 9 (devet) komada streljiva call.7,65 mm kao i cca.1,03 (jedan,nulatri) grama sumnjive biljne materije nalik na drogu tipa KONOPLJA te to oružje, streljivo i droga postaju vlasništvo Republike Hrvatske pa se dostavlja Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske na daljnje raspolaganje.

IV. Temeljem čl.139.st.6. Prekršajnog zakona okr. Tadija Majić se oslobađa obaveze naknade troškova prekršajnog postupka.

Obrazloženje

1. PU Zagrebačka, Služba organiziranog kriminaliteta pod br.211-07/25-5/9974 od dana 23. svibnja 2025. podnijela je optužni prijedlog protiv okr. zbog prekršaja opisanih u izreci ove presude.

2. U ovom postupku je sud u dva navrata pozivao okr. na adresu prebivališta, a kako se okr. nije odazivao na pozive to je sud okr. na raspravu održanu dana 30.03.2026. pozvao isticanjem poziva na oglasnoj ploči suda te smatrao da je okr. uredno pozvan na raspravu.

3. U daljnjem tijeku postupka sud je izvršio uvid u nalog za pretragu Županijskog suda u Velikoj Gorici, zapisnik o pretrazi doma i drugih prostorija, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta, službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu, zapisnik o vještačenju sa mišljenjem i izvod iz PE za okr., nakon čega je smatrao da su od strane okr. počinjeni prekršaji na način kako mu se to stavlja na teret.

4. Obzirom na nalog o pretrazi Županijskog suda u Velikoj Gorici sud u ovom postupku sud nije smatrao spornom činjenicu da je između ostalog u stanu na adresi Odra, I.L.Croate 29 i na adresi Zagreb, Šišićeva 9 obavljena pretraga kojom prilikom je pronađena droga te oružje i streljivo, a kako se to navodi u izreci ove presude. Nakon pronalaska tih stvari izdane su potvrde o privremenom oduzimanju predmeta. U odnosu na oduzeto oružje i streljivo, ono spada u oružje B kategorije. Prema zakonskim odredbama je za nabavu i držanje takvog oružja i streljiva potrebno imati odobrenje za nabavu koje izdaje za to nadležno tijelo. Sud smatra da je gore navedeno oružje i streljivo oduzeto iz razloga što je to oružje i streljivo okr. posjedovao bez potrebnog odobrenja. Kao što je navedeno sud isto tako nije smatrao spornom ni činjenicu da je tijekom pretrage pronađena gore navedena droga u količini kako se to navodi u izreci presude. Osim toga je također provedeno odgovarajuće vještačenje te je po provedenom vještačenju utvrđeno da se radi o gore navedenoj drogi, a što je sud utvrdio uvidom u službenu zabilješku o preliminarnom ispitivanju materije nalik na drogu. Prema važećim zakonskim propisima zabranjuje se posjedovanje opojnih droga osim pod uvjetima određenim zakonom u medicinske i druge svrhe, a u ovom konkretnom slučaju sud smatra da je okr. kod sebe imao gore navedenu drogu te tako drogu posjedovao protivno zakonskim propisima odnosno bez ikakvog odobrenja nadležnog tijela. Radi svega navedenog je sud smatrao da su od strane okr. počinjeni ovi prekršaji na način kako mu se to stavlja na teret.

5. Za počinjene prekršaje okr. je izrečena jedinstvena novčana kazna u gore navedenom iznosu, a koju kaznu je sud smatrao primjerenom težini počinjenih prekršaja, a ujedno smatrao da se i tako izrečenom novčanom kaznom može postići svrha kažnjavanja. Okr. je navedeno oružje, streljivo i drogu posjedovao svjestan toga da nema odgovarajuću dokumentaciju za legalno posjedovanje tih stvari. Činjenica je da te stvari nije zloupotrijebio budući su mu one nakon obavljene pretrage oduzete. Isto tako je činjenica da je neovlašteno posjedovao male količine oduzetih stvari tako da ipak zbog svega toga nije došlo ni do kakvih teških posljedica za treće osobe. Okr. do sada nije niti kažnjavao za takvu vrstu prekršaja. Slijedom svega navedenog je sud uzimajući u obzir sve ove okolnosti smatrao da se i ovako izrečenom novčanom kaznom može postići svrha kažnjavanja.

6. Sud je isto tako smatrao svrsishodnim primijeniti zaštitnu mjeru oduzimanja gore navedenog vatrenog oružja, streljiva i droge. Kako je to oružje i streljivo okr. držao bez ikakvog odobrenja sud je smatrao svrsishodnim primijeniti zaštitnu mjeru oduzimanja gore navedenog oružja i streljiva. Isto tako je sud smatrao primijeniti i zaštitnu mjeru oduzimanja gore navedene opojne droge i u navedenoj količini budući je sud smatrao izricanje te mjere svrsishodnim zbog moguće ponovne upotrebe tih predmeta za počinjenje prekršaja, a i zbog toga jer se radi o tvarima opasnim za život

i zdravlje ljudi. Sud je pritom odredio da se gore navedeni predmeti daju na daljnje raspolaganje MUP-u RH.

7. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbama čl.138. i čl.139. Prekršajnog zakona.

U Jastrebarskom, 02. travnja 2026.

Z a p i s n i č a r
Štefica Študir v.r.

S u d a c
Željko Gugec

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe po primitku ove presude u roku 8 (osam) dana u 3 (tri) istovjetna primjerka Visokom prekršajnom sudu RH putem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Jastrebarskom, Ul.B.Kazić br.6 – bez takse.

Dostavna naredba:

1. okr. Tadija Majić, Zagreb, Šišićeva 9
2. tužitelju, PU Zagrebačka, Služba organiziranog kriminaliteta
3. u spis

Broj zapisa: **9-30886-b6a24**

Kontrolni broj: **07185-74f53-8f62d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.